

# COSTOS Y RENTABILIDAD DEL SECTOR AGROPECUARIO EN LA ARGENTINA ACTUAL<sup>1</sup>

Nicolás Hernán Zeolla  
Economista FCE-UBA

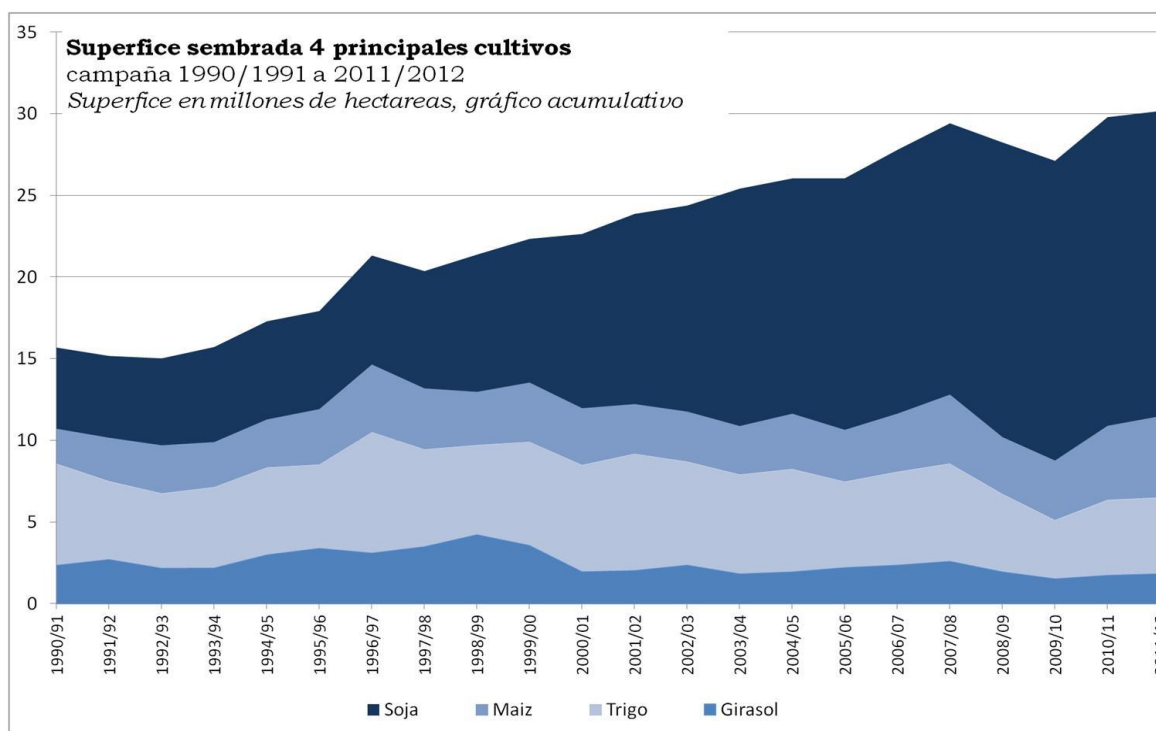
Producto de la amenaza de medidas de fuerza por parte de las patronales agropecuarias, en las últimas semanas ha vuelto al frente de la escena el debate en torno a la rentabilidad del sector agropecuario y la política del gobierno nacional respecto a este.

El presente informe tiene por objeto analizar el desenvolvimiento de la rentabilidad del sector para los últimos años deteniéndonos en algunos elementos que suelen estar ausentes en los reclamos de las patronales agropecuarias.

## Los principales Cultivos y la expansión de la frontera agrícola

Los avances tecnológicos -como la siembra directa- sumado a las nuevas condiciones macroeconómicas tras la devaluación, generó un proceso de expansión de la frontera total al mismo tiempo que se sustituyeron otros cultivos –como el maíz- por soja.

*Grafico 1:*



Fuente: Ministerio de Agricultura, SIA.

*nota:* en la campaña 11/12 la siembra de soja, trigo, maíz y girasol representan el 84,6% de la superficie sembrada total.

Como resultado de este fenómeno desde mediados de la década del '90 la superficie sembrada total casi que se ha duplicado pasando de los 18 millos de Ha cultivadas hasta

<sup>1</sup> Informe especial de la “Cátedra Nacional de Economía Arturo Jauretche”. La presente investigación se desprende del proyecto de investigación “Los debates teóricos acerca del rol de la renta agraria en la estructura económica argentina” del Departamento de Economía y Sistema Mundial, CCC-Floreale Gorini. [Mail: nicolaszeolla@gmail.com](mailto:nicolaszeolla@gmail.com)

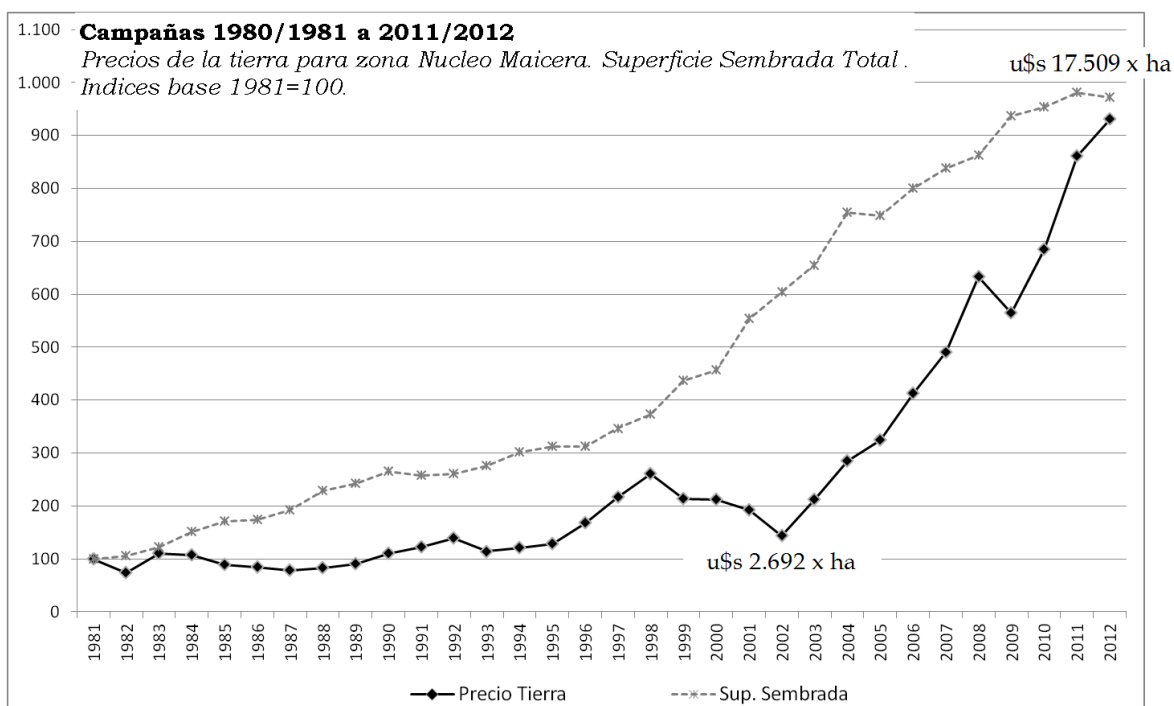
caso 36 millones de Ha para la campaña 2012/13, mientras que el cultivo de soja por sí solo se ha triplicado desde los más de 5,7 millones de Ha cultivadas en 1993/94 hasta los casi 20 millones de Ha cultivadas para la campaña 2012/13.

En cuanto a la producción total de granos de más de 127 millones de Toneladas para la campaña 2010/2011, la Soja representa el 38,40%, el Maíz el 18,06% y el Trigo 12,47%. **Las principales provincias productoras de Soja** (el 86% para la campaña 2010/11) se encuentran en el llamado **núcleo maicero compuesto por el Sur-Este de las provincias de Santa Fe y Córdoba, el Norte de la provincia de Buenos Aires, el Sur de Entre Ríos.**

Por ello, la expansión de la frontera agropecuaria no tiene que ver con una mayor o menor relación de los precios relativos (tipo de cambio). El salto en la producción de soja inicia su tendencia ascendente a mediados de la década del '90 asociada a un salto productivo tecnológico como es la combinación de siembra directa-semilla transgénica.

Esta expansión de la frontera agropecuaria provocó un fuerte aumento de los precios de las tierras y un fenómeno distributivo muy relevante para nuestra economía

*Grafico 2*



Fuente: Ministerio de Agricultura y Revista Márgenes Agropecuarios. Elaboración propia

Si comparamos la salida de la convertibilidad con la actualidad, la superficie sembrada total aumento en un 75% desde la campaña 2000/01 hasta la campaña 2012/13 y mientras que **los precios de la tierra en la zona nucleo maicera más que se triplicaron.**

Este aumento del precio de las tierras tiene un correlato directo con aumentos en los arrendamientos pagados por los productores.

*Cuadro 1*

**Precio Promedio Estimado de Venta y Arrendamiento de Tierras**

Zona Nucleo Maicera.

	<b>Venta</b>	<b>Arrendamiento</b>
	u\$\$/Ha	u\$\$/Ha
<b>2001</b>	<b>3.592</b>	<b>160</b>
2002	2.692	200
2003	3.950	255
<b>2004</b>	<b>5.317</b>	<b>225</b>
2005	6.067	280
2006	7.708	290
<b>2007</b>	<b>9.167</b>	<b>370</b>
2008	11.825	575
2009	10.533	415
<b>2010</b>	<b>12.792</b>	<b>385</b>
2011	16.083	550
2012	17.375	552
<b>2013(*)</b>	<b>16.500</b>	<b>504</b>
<b>Var.% 2001/2013</b>	<b>359</b>	<b>215</b>

*\*datos parciales Jun-13*

Fuente: Compañía Argentina de Tierras

Tomando como referencia la zona núcleo maicera (productora de Soja y Maíz) **lo que un arrendatario debe pagar por el uso de la tierra en 2013 resulta -en dólares- un 215% más alto de lo que pagaba en 2001.** Estos mayores costos se transmiten a otras producciones y cultivos de la misma zona, obligando a productores de otras actividades (cria de animales, producción de verduras y hortalizas, etc) **a pagar arrendamientos equivalentes a la producción de soja, elevando los costos del sector y repercutiendo el precio de venta final de los alimentos y la inflación.**

### **Los costos de los productores**

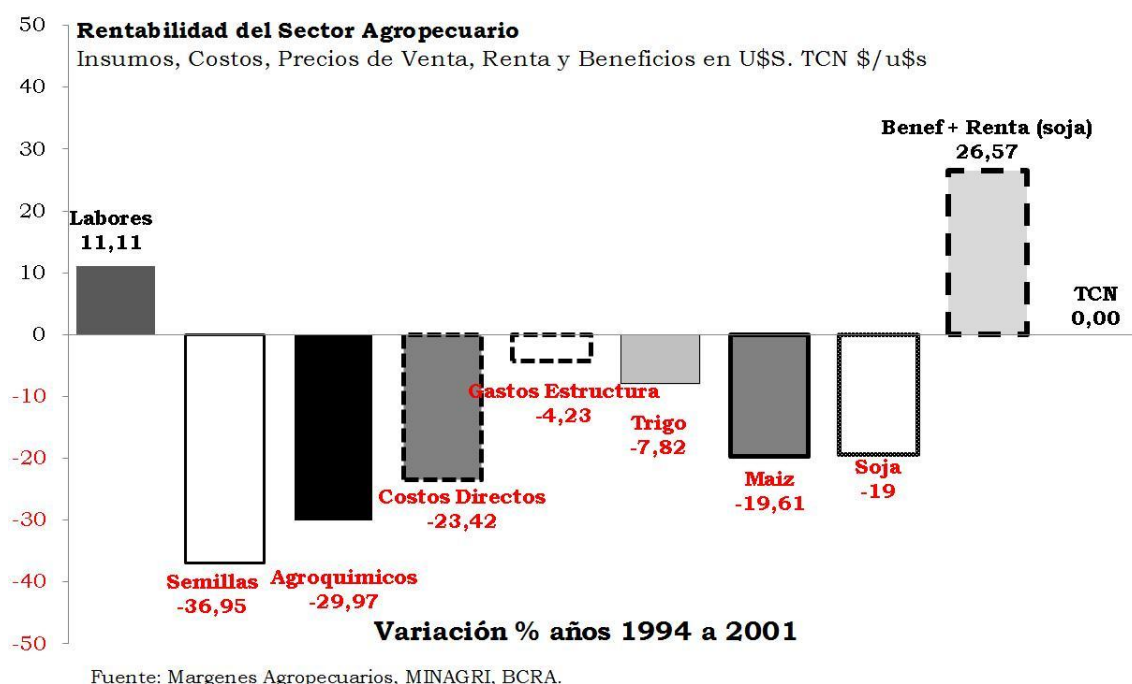
En la actualidad como en otras tantas ocasiones, suele escucharse a los portavoces de las patronales agropecuarias reclamar sobre la dificultades de llevar adelante la producción en el mediano plazo debido a altos costos que enfrentan los productores. Este argumento en parte es cierto, pero incompleto pues se aísla del argumento el elemento principal que es el aumento mas que proporcional de los ingresos percibidos por los productores. Estos mayores ingresos son el resultado del favorable contexto macroeconomico en el cual se desenvuelve la producción agropecuaria en la actualidad,

debido a políticas económicas activas del gobierno nacional a una situación internacional de términos de intercambio muy favorables.

Podemos distinguir a la evolución de los costos y la rentabilidad del sector en tres etapas de la producción distintas: la convertibilidad (1994-2001), la recuperación (2001-2007) y la etapa actual (2007-2013).

Durante la competitividad la producción agrícola se expande de la mano de los avances tecnológicos de la siembra directa de soja, con una continua reducción de los costos principalmente de la mano de obra, por escala de producción.

*Grafico 3*

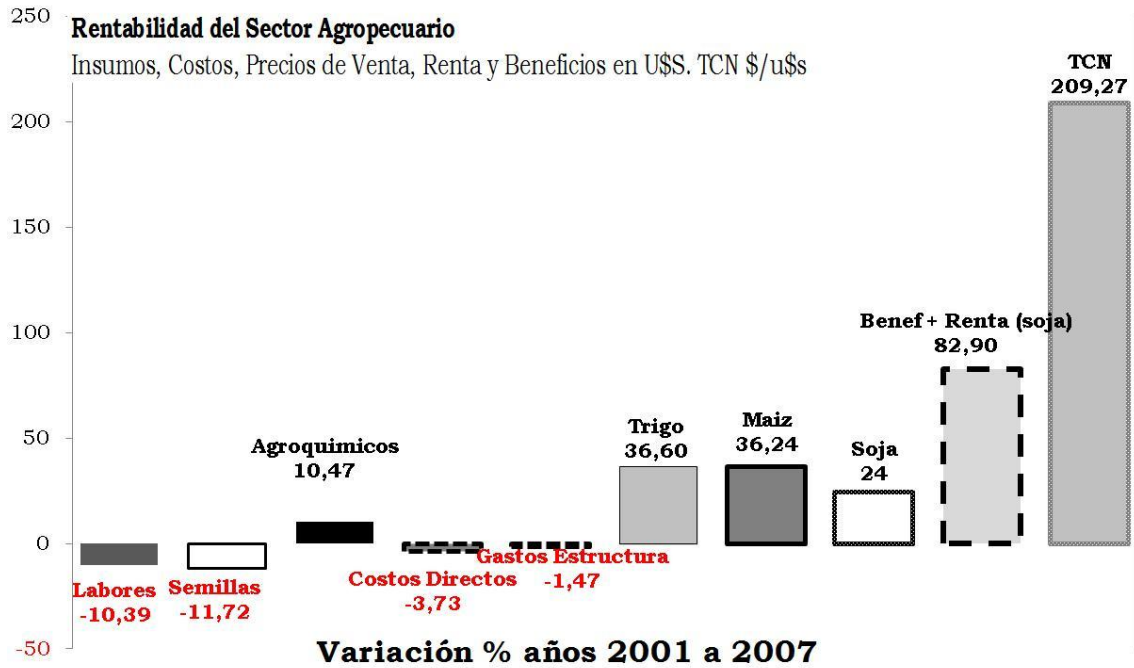


(En el anexo se presenta la información detallada de todos los gráficos.)

En la comparación puntual desde el año '94 hasta la salida de la convertibilidad, los costos de la producción agropecuaria tanto *directos* como de *estructura* (permanentes) disminuyeron significativamente y los precios de la producción disminuyeron más que proporcionalmente. El resultado de ello fue una caída porcentual de los beneficios percibidos por los arrendatarios (sin nunca ser negativos) compensado por el aumento de la superficie sembrada y la renta percibida -en su gran mayoría- por los terratenientes. Por ello, el beneficio del productor-propietario a fines de 2001 era en dólares un 26,6% mayor que en el año 1994.

Tras la salida de la convertibilidad, se genera un nuevo contexto muy beneficioso para los productores.

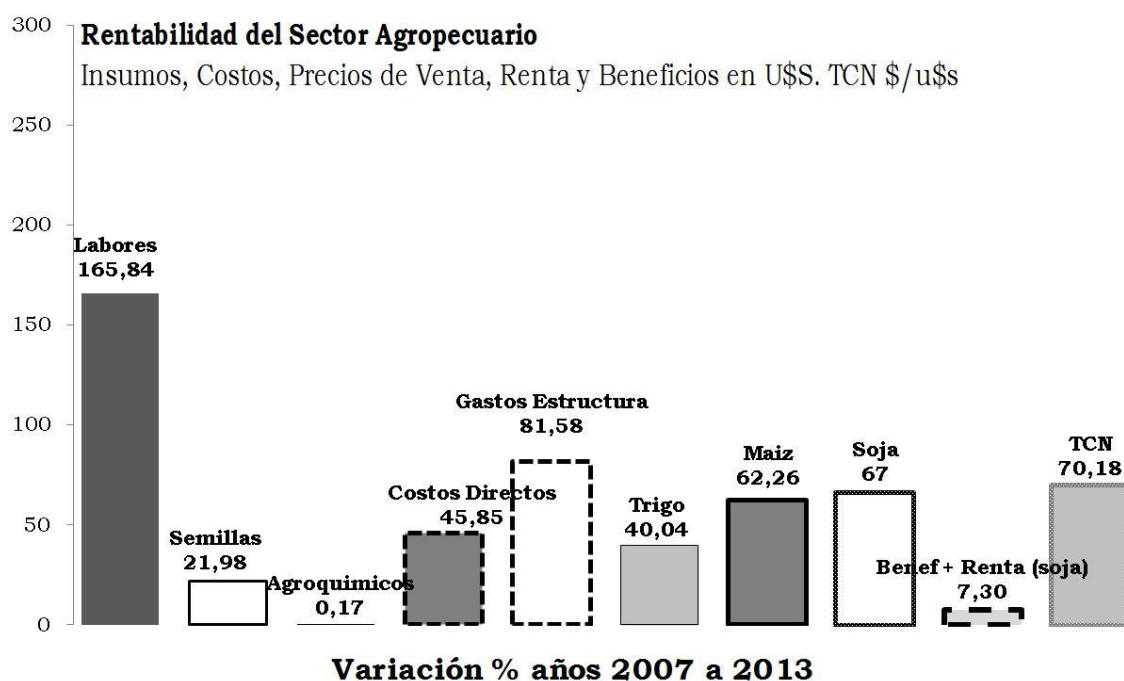
Grafico 4



En esta etapa se combina una nueva política macroeconómica del gobierno nacional (tipo de cambio competitivo, pesificación de las deudas en dólares y bajos costos para los productores) junto con la recuperación de los términos de intercambio en el mercado internacional, los bajos costos, los altos rindes del sector y la continua expansión de la superficie sembrada. **Esto configuró la etapa de las “super-ganancias” agrícolas. Los beneficios del productor-propietario aumentaron más del 80% en dólares. Si a ello se le suma las ganancias de producto de la devaluación, el beneficio en pesos de los productores-propietarios aumentó un 465% en la comparación 2001 a 2007.**

En la actualidad la situación del sector continua siendo muy buena. La etapa 2008 a 2013 abarca dos malas cosechas (a del 2008/09 y la 2011/12), pero sin embargo tanto la producción como la superficie sembrada se encuentra en niveles record históricos. Lo que sí ha desaparecido para es la situación extraordinaria de la salida de la convertibilidad, hasta devenir en la normalidad y resultar en una actividad sumamente rentable en el contexto de una economía en crecimiento.

*Grafico 5*



Como vemos, lo que se destaca en la etapa actual son los aumentos de los costos, principalmente de los labores. Tanto los Costos Directos como los de Estructura han aumentado pero lo hacen al mismo ritmo que los precios de la producción, e incluso en mayor medida dependiendo del cultivo. A su vez, aunque el beneficio percibido por los productores de desaceleró, aumentó desde 2007 un 7,30% en dólares.

De este modo, en la actualidad los arrendatarios –no propietarios- enfrentan mayores costos y situándose en una tensión con los propietarios respecto al valor de los alquileres que permitan hacer sustentable la producción. Entonces, la principal discusión al interior del sector gira en torno a los costos de los arrendamientos y no a la competitividad del tipo de cambio que harían mas sustentable la producción. De hecho, un encarecimiento del precio del dólar sería malo porque esto afectaría los costos de insumos para los arrendatarios, en gran parte nominados en dólares.

### **Los números de la última cosecha**

El cultivo más representativo de la estructura productiva agropecuaria nacional en la pampa húmeda es la Soja, porque impone los costos mínimos de arrendamiento al resto del sector. Si analizamos un establecimiento agropecuario promedio nacional (EAP) para un *productor mediano*, poseedor de 500ha y que tiene un rendimiento 26,7 qq/ha, los resultados preliminares para la producción de soja respecto la campaña 2012/13 -que acaba de finalizar- tanto como los proyectados para la próxima, son sumamente auspiciosos.

Cuadro 2:

Campaña	Costos Directos	Gastos Estructura	Soja	TCN	Cultivo de Soja	
					Renta \$ 500Ha	Benef \$ 500Ha
	(u\$s/ha)	(u\$s/ha)	u\$s/Tn	\$/u\$s	\$	\$
<b>2012/13</b>	240,03	281,16	581,17	5,18	919.369,25	278.407,99
<b>2013/14</b>	254,06	272,00	562,25	5,29	931.565,78	474.912,63

*Fuente:* Estimación propia en base a “márgenes agropecuarios”, BCRA, Min. Agricultura.

Un productor promedio facturó netos de gastos de comercialización, fletes y pagos de retenciones, más de 2 millones de pesos. **Al descontarle los gastos directos, de comercialización, de mantenimiento de estructura y cosecha, obtuvo un beneficio (siendo propietario) cerca de 1,2 millones de pesos.**

La teoría económica nos permite separar dos categorías de ingresos, la “renta” y los “beneficios” los primeros percibidos por los terratenientes y los segundos por los productores-arrendatarios. Como vemos, los dueños de la tierra obtendrían teóricamente una participación del más del 70% del total de la producción en tanto que para el arrendatario se llevaría por la organización de la producción el 30% restante<sup>2,3</sup>.

En base a costos sectoriales, **para la próxima cosecha se espera una mayor rentabilidad producto de los mejores precios internacionales, la mejora en los rindes esperados y el sostenimiento de un tipo de cambio competitivo.**

## Conclusiones

El sector agropecuario en la argentina posee ventajas comparativas que lo hacen muy competitivo a nivel internacional. Desde la salida de la convertibilidad la rentabilidad de los productores-propietarios se ha incrementado en un 223% dólares desde la salida de la convertibilidad. Por su parte los arrendatarios –no propietarios- incrementaron sus beneficios en un 690%, algo disminuida en las últimas campañas por el aumento de los costos y los altos valores de los arrendamientos. Estos aumentos son el resultado de los mejores precios internacionales de los cultivos, la expansión de la frontera agrícola y la valorización de las tierras. Por ello, es un error tratar a todo el sector como un actor homogéneo y colegiado, depositario de las necesidades reclamadas por los integrantes de la mesa de enlace.

<sup>2</sup> En nuestro cálculos supusimos un productor agropecuario indiferente entre producir en un establecimiento agropecuario o dedicarse a la especulación financiera más segura, un plazo fijo cubierto de devaluación. Para más detalles, ver anexo.

<sup>3</sup> Estos cálculos se encuentran en línea a lo que presentamos como paga un productor por arrendamientos en la zona núcleo (u\$s 550x500hax5,18= \$ 1.429 millones ), considerando a estas tierras un 50% más productivas que el promedio nacional,, donde la renta de la tierra debería ser mayor, reforzando nuestras hipótesis.



**El objetivo del cese de venta de granos y hacienda a iniciarse en los próximos días no se sustenta sobre bases de rentabilidad sectorial sino que sus razones son de estricto índole político.** Lo que se busca con el cese de la comercialización es desabastecer el mercado oficial de los dólares que aportan las exportaciones primarias y así presionar un alza en el tipo de cambio. Este tipo de medida solo puede ser llevada adelante por aquellos grandes productores con capacidad financiera para no vender su producción y especular con los resultados rentísticos de esta medida.

Las últimas medidas del gobierno nacional hacia el sector –como el reintegro de las retenciones al trigo, el sostenimiento de un tipo de cambio competitivo, etc.- son positivas y apuntan a orientar la producción del sector de acuerdo a las necesidades de alimentos para un desarrollo productivo agrícola sustentable, reconociendo el rol de las retenciones en el desacople de los precios internos y los internacionales. Hacia adelante deberían agilizarse herramientas destinadas a los productores familiares y de alimentos para homogeneizar costos productivos y los precios que pagan los consumidores finales.



## ANEXO

### Costos de Producción, Precios de Cultivos, Beneficios y Renta para el Cultivo de Soja.

(0)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
Campaña	Cosecha	Labores		Semillas	Agroquímicos	Costos Directos	Gastos Estructura	Trigo	Maiz	Soja	TCN	Cultivo de Soja					
		UTA	Labores									Benef (Soja)	Renta (Soja)	Benef + Renta	Renta \$ 500Ha	Benef \$ 500Ha	Benef \$ + Renta \$ 500Ha
	u\$s/ha	(costo U\$/ha)		(u\$s /ha)	(u\$s/ha)	(u\$s/ha)	(u\$s/ha)	u\$s/Tn	u\$s/Tn	u\$s/Tn	\$/u\$s	(u\$s/ha)	(u\$s/ha)	(u\$s/ha)	\$	\$	\$
<b>1994/95</b>	33,58	16,20	39,69	69,87	64,95	174,52	-	151,42	133,00	253,00	1,00	33,25	96,54	129,79	48.270,86	16.626,29	64.897,14
<b>1995/96</b>	46,15	16,20	39,69	64,76	69,67	174,12	-	197,00	147,08	251,92	1,00	24,11	220,02	244,13	110.008,08	12.055,19	122.063,27
<b>1996/97</b>	40,18	16,20	39,69	70,35	67,81	177,85	-	237,58	183,08	310,42	1,00	19,52	166,73	186,26	83.366,33	9.762,38	93.128,70
<b>1997/98</b>	47,15	18,00	44,10	71,76	58,28	174,14	-	178,25	135,33	321,42	1,00	21,48	231,68	253,17	115.842,24	10.741,44	126.583,68
<b>1998/99</b>	31,36	18,00	44,10	50,26	49,57	143,92	156,00	140,83	123,08	251,17	1,00	17,48	122,78	140,26	61.389,26	8.740,40	70.129,65
<b>1999/00</b>	33,76	18,00	44,10	37,16	44,81	126,07	149,40	135,17	116,42	194,50	1,00	18,22	161,65	179,87	80.825,59	9.110,69	89.936,28
<b>2000/01</b>	32,88	18,00	44,10	44,06	45,49	133,64	149,40	139,58	106,92	204,00	1,00	22,58	141,71	164,29	70.855,26	11.288,24	82.143,50
<b>2001/02</b>	30,36	18,00	44,10	49,07	44,68	137,84	152,00	143,25	107,58	196,17	3,19	39,65	97,63	137,28	155.571,54	63.175,04	218.746,58
<b>2002/03</b>	37,36	10,00	24,50	48,58	47,78	120,86	70,40	166,33	118,17	216,67	2,88	50,73	167,00	217,74	240.730,62	73.127,50	313.858,12
<b>2003/04</b>	39,49	15,73	38,54	39,15	42,53	120,22	84,90	178,00	122,67	258,58	2,91	5,10	232,59	237,69	338.818,79	7.435,40	346.254,19
<b>2004/05</b>	39,30	15,15	37,12	51,82	51,32	140,26	93,60	160,33	125,42	287,67	2,89	5,39	210,51	215,91	304.623,67	7.801,01	312.424,68
<b>2005/06</b>	36,50	15,86	38,86	38,15	48,16	125,17	108,20	152,67	111,25	250,75	3,07	10,74	194,84	205,58	299.327,87	16.496,69	315.824,56
<b>2006/07</b>	47,35	16,13	39,52	38,89	50,25	128,66	147,20	190,67	145,67	253,83	3,09	17,34	283,14	300,48	437.839,62	26.808,16	464.647,79
<b>2007/08</b>	73,90	17,42	42,68	40,66	90,85	174,19	149,80	254,75	180,50	337,67	3,11	33,19	462,37	495,56	718.618,68	51.584,09	770.202,78
<b>2008/09</b>	39,40	22,04	54,00	41,32	175,21	270,53	214,20	338,83	228,17	489,17	3,73	49,89	36,64	86,53	68.351,61	93.052,67	161.404,27
<b>2009/10</b>	55,56	23,93	58,63	41,50	72,66	172,79	202,90	240,75	187,83	434,25	3,89	42,97	262,76	305,72	511.290,72	83.607,86	594.898,59
<b>2010/11</b>	68,38	28,35	69,46	42,00	83,53	194,99	210,10	272,50	216,83	428,92	4,07	53,23	371,46	424,69	756.107,46	108.351,64	864.459,11
<b>2011/12</b>	65,83	33,98	83,25	45,00	108,66	236,91	245,00	327,67	308,67	525,00	4,41	69,87	288,46	358,33	636.204,98	154.090,21	790.295,19
<b>2012/13</b>	77,54	37,78	92,56	49,00	98,47	240,03	281,16	314,08	290,25	581,17	5,18	107,55	355,15	462,69	919.369,25	278.407,99	1.197.777,24
<b>2013/14</b>	86,71	46,31	113,46	49,60	91,00	254,06	272,00	356,75	292,88	562,25	5,29	179,55	352,20	531,75	931.565,78	474.912,63	1.406.478,42
<b>var % 1994 a 2000</b>	-2,10	11,11	11,11	-36,95	-29,97	-23,42	-4,23	-7,82	-19,61	-19,37	0,00	-32,11	46,79	26,57	46,79	-32,11	26,57
<b>var % 2001 a 2007</b>	44,04	-10,39	-10,39	-11,72	10,47	-3,73	-1,47	36,60	36,24	24,43	209,27	-23,21	99,80	82,90	517,94	137,49	465,65
<b>var % 2008 a 2013</b>	17,33	165,84	165,84	21,98	0,17	45,85	81,58	40,04	62,26	66,51	70,18	440,98	-23,83	7,30	29,63	820,66	82,61
<b>var % 2001 a 2013</b>	163,76	157,28	157,28	12,58	100,06	90,10	82,06	155,58	173,93	175,61	429,00	695,30	148,53	223,67	1.214,74	4.107,14	1.612,22

- (3) contiene: *cinzel, disco doble accion, disco c/rastra y rolo, siembra, siembra con fertilización, pulverización terrestre, pulverización aerea*
- (6) Suma de Labores, Semillas, Agroquímicos
- (7) Gastos Administrativos, Movilidad, Conservación y Mejoras
- (8) BCRA, promedio Anual meses de campaña. Campaña 12/13 valores estimados
- (9) Beneficios como tasa de interés a 30 días promedio para meses de cosecha cubierta a devaluación TCN
- (11) a TCN promedio durante meses de cosecha